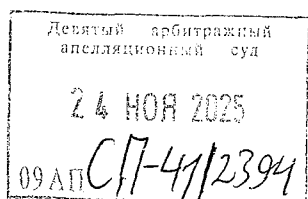


**Председателю Девятого арбитражного апелляционного суда
Седову С.П.**



Самсонова Дениса Викторовича

Уважаемый Сергей Петрович!

Я, Самсонов Д.В., принимающий в настоящее время участие в специальной военной операции и являющийся лицом, заключившим контракт с организациями, содействующими выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ, в ходе СВО на территориях Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, а также на территориях Запорожской и Херсонской областей, награжденный медалью ордена «За Заслуги перед Отечеством 2 степени» обращаюсь к Вам с крайней обеспокоенностью, вызванной рассмотрением дела № 09АП-46289/2025 (А40-12619/2017) под председательством Вигдорчика Д.Г.

Я выполняю свой воинский долг перед страной с высокой степенью ответственности и преданности. Мои действия движимы глубокой любовью к Родине и искренним желанием защищать ее от любых угроз и это не просто слова, а образ жизни, наполненный готовностью

В то же время, находясь на передовой я должен быть уверен в том, что наше правосудие стоит на принципах закона и равных всех перед законом.

Я понимаю, что независимо от каких-либо подозрений, судебные акты могут быть обжалованы в инстанциях выше, но в данном случае, считаю, что при рассмотрении данного дела нарушаются принципы объективности и беспристрастности судопроизводства.

Апелляционный суд, открыто поддерживает Агентство по страхованию вкладов, что следует из аудио - записи заседания.

ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд, Москвы с заявлением о правопреемстве. Просило произвести замену с КБ «ВЕГА-БАНК» на АСВ и выдать им исполнительные листы, в отношении членов КДЛ Банка (коим и я являлся), с которых Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 28.09.2021 взысканы убытки.

Здесь стоит отметить, что Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 года выносилось под председательством судьи Вигдорчика Д.Г.

То есть, именно этот судья, вынося решение в 2021 году и взыскивая с КДЛ убытки указал, что они корпоративные.

22.07.2025г. Арбитражный суд Москвы, рассмотрел заявление АСВ, отказал Агентству на том основании, что взысканные убытки относятся к корпоративным, а значит, правопреемство не возможно (цитирование принятого решения: *«Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2021 года (лист 24) признал, что основанием для привлечения контролирующих лиц, являвшихся участниками органов управления банком, являются положения статьи 53 ГК РФ и статьи 44 Закона «Об ООО».* В настоящем случае правовая природа убытков не носит характер субсидиарной ответственности перед кредиторами должника (убытки причинены самому должнику), соответственно, право требования таких убытков принадлежит непосредственно должнику и является активом, реализация

которого осуществляется по общим правилам реализации имущества должника. Так же вывод о корпоративной природе настоящих убытков установлен Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 г. по настоящему делу. Соответствующие разъяснения приведены также в пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025).

АСВ не согласилось с решением Арбитражного суда Москвы от 22.07.2025 года и обратились с апелляционной жалобой, в которой неоднократно подчеркивает, что члены КДЛ должны деньги Банку, а не кредиторам.

Слушание жалобы Агентства состоялось 20 октября 2025 года. Но жалоба не рассмотрена, так в виду того, что суд решил предоставить Агентству возможность подачи дополнений к апелляционной жалобе, поскольку из представленной жалобы, как высказался суд, «понять ничего не возможно».

Действия коллегии выходят за рамки законности, которая готова помогать одной из сторон лишь на том основании, что это госорган. Агентство, имея юридический департамент, направляет в суд представителей, которые не могут пояснить по доводам жалобы, а суд, учитывая, что стороной дела выступает гос корпорация (руководители которой, кстати, арестованы за мошенничество) всеми силами помогает им в суде, несмотря на абсурдность ситуации.

Так, представитель АСВ, в заседании не мог пояснить природу убытков (не было это сделано и в первой инстанции) (цитирование из решения: *При рассмотрении настоящего спора судом предложено конкурсному управляющему представить позицию относительно природы возникновения убытков...не представлено*). Не смог объяснить, почему АСВ требует остаток непогашенных требований, в то время как сумма убытков в два раза меньше. Доводы представителя (аудио протокол):

- мы просим исполнительные листы...Банк скоро закончит процедуру, а если передадут АСВ, то это будет долго...противной стороне нет разницы кому платить...у судов разные подходы...суды всегда удовлетворяли нам заявления и пропорционально сами делили...мы всегда так делали...поскольку судебный акт был ваш о привлечении, то только вы и можете разобраться в этом вопросе (обращение к судье Вигдорчику Д.Г.)...это же не спор это заявление о выдаче листов.

Суд задает вопрос – а вы что-то с листами делали?

Ответ: - «так мы и попросили в рамках этого заявления выдать исполнительные листы... это заявление не является спором, а заявлением о выдаче листов». При этом Агентство умалчивает, что исполнительные листы получены и предъявлены в службу судебных приставов.

Далее суд обращается к АСВ – а где у вас в жалобе, что вы просили? У вас лаконично – отменить решение, а что хотите? Нам же нужно понять расчеты. У вас же еще один кредитор... ну хорошо бы жалобу написать, просительную часть, что вы просите, а не вот это вот, отменить и всё».

После перерыва, представитель Агентства так и не смог пояснить суду позицию (при этом подчеркнул, что они трижды уточнялись в первом суде).

Как я предполагаю, видя происходящее, суд предлагает АСВ представить дополнение к апелляционной жалобе – судья Вигдорчик Д.Г.: *Где написано, я прошу листы на этого в такой то части, на этого столько то....а где написано про физика,*

чего он просил? «Всё. АСВ давайте вы всё приготовите, я ничего не могу понять».

В данном деле, сумма убытков или сумма не погашенных требований являются вторичным. Первично, как указал Верховный суд – это определение природы убытков, в чем и разбирался Арбитражный суд Москвы.

Суд апелляционной инстанции, в частности, судья Вигдорчик Д.Г. акцент делал только на исполнительных листах, на суммах в отношении конкретных лиц.

На довод представителя заинтересованного лица – «может быть, суд все таки выслушает позицию относительно природы убытков», суд возразил – «ну зачем, мы цифры должны проверить, А, ну давайте. Сначала цифры проверим, а затем уже будем слушать. АСВ готовьте позицию».

В контексте сказанного судом в судебном заседании для АСВ, о подготовке дополнений к жалобе, можно с уверенностью сказать о фактическом предрешении спора **02.12.2025 года**, поскольку суд открыто поддерживает позицию АСВ, только по тому, что на стороне выступает госорган, вынося акты в полном противоречии закону и разъяснениям вышестоящих судов.

Как часто арбитражные суды принимают дополнения к апелляционной жалобе? А как часто дают вереем на исправление доводов апелляционной жалобы? Ответ очевиден – простым гражданам – нет, еще и будет сделано замечание о злоупотреблении правом, а в данном деле почему-то можно.

Необоснованное и предвзятое отношение к заинтересованным лицам в этом деле, свидетельствует о необъективном, несправедливом рассмотрении дела по существу.

В связи с указанными обстоятельствами ПРОШУ обратить внимание на данное дело и взять под свой контроль рассмотрение апелляционной жалобы АСВ на решение Арбитражного суда Москвы от 22.07.2025 года по делу № А40-12619/2017.

Приложения:

Справка о нахождении на СВО

Справка о награждении

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2025

Самсонв Д.В.

